

اعتراض۔۔ [۷] شیخ الہند حضرت مولانا محمود الحسن دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ:

تمام برے افعال اللہ کی ذات میں ممکن ہیں۔ نعوذ باللہ

یہ عنوان قائم کر کے رضا خانی لکھتا ہے:

دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن لکھتے ہیں کہ افعال قبیحہ مقدور باری تعالیٰ ہیں۔ (الجمید المجلد: ج ۱ ص ۸۳) افعال قبیحہ کو مثل دیگر ممکنات ذاتیہ مقدور باری تعالیٰ جملہ اہل حق تسلیم کرتے ہیں۔ (الجمید المجلد: ج ۱ ص ۸۱)

(دیوبندیت کے بطلان کا انکشاف: ص ۵۲)

الجواب: یہ اشکال کرنے والا اکابر و اسلاف کی کتب سے تامل و تامل واقف معلوم ہوتا ہے، اگر حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بات اپنی طرف سے لکھی ہے پھر تو کلام کی گنجائش ہے اور اگر اکابر کی کتب کے حوالے سے یہ بات لکھی ہے تو پھر پہلے تو آپ کو منہ ان اکابر کی طرف کرنا چاہیے پھر بعد میں ہمارا نمبر ہے۔ مگر رضا خانی سوچ عجیب ہے جو بات اسلاف و اکابر نے لکھی ہے ٹھیک ہے اگر وہی بات ہم لکھ دیں تو قابل اعتراض۔ اب آئیے میں اکابر کی کتب کی طرف چلتا ہوں!

قاضی ناصر الدین بیضاوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وقال العظام انه لا يقدر على القبيح لانه يبدل على الجهل والحاجة والجواب

انه لا قبيح بالنسبة اليه۔ (طوابع الانوار من مطالع الانظار: ۱۸۰)

[ترجمہ] یعنی نظام معزلی کہتا ہے کہ خدا قبیح افعال پر قادر نہیں ہے، کیونکہ یہ بات جہالت اور

www.besturdubooks.net

طوابع الانوار من مطالع الانظار: ۱۸۰

حاجت پر دلالت کرتی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ خدا کی طرف جب نسبت ہو تو پھر ان میں قیامت نہیں ہے۔

اب آپ فیصلہ کریں کہ معترض کا مذہب معزلیہ والا ہے یا نہیں؟

آگے لکھتے ہیں:

الرابع الايات الدالة على ان افعاله تعالى لا يتصف لصفات افعال العباد من الظلم والاختلاف والتفاوت... واجيب بأنه كونه ظلماً اعتباراً يعرض بعض الافعال بالنسبة اليها لقصور ملكها واستحقاقاً وذاك لا يمنع صدور اصل الفعل عن الباري تعالى مجرد عن هذا الاعتبار

(طوابع الانوار من مطالع الانظار: ۲۰۰)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ معزلیہ کی طرف سے یہ اشکال ہوتا ہے کہ آیات دلالت کرتی ہیں کہ خدا تعالیٰ بندوں کے افعال سے متصف نہیں ہے، جس میں ظلم وغیرہ ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ ظلم تو جب ہے جب ہماری طرف دیکھا جائے، کیونکہ ہماری ملک اور حق چونکہ ناقص ہے اس لیے ہماری طرف تو یہ منسوب ہو سکتا ہے اور جب خلاق عالم جل وعلیٰ کی طرف ان باتوں کی نسبت ہوگی تو پھر ظلم نہیں ہوگا، کیونکہ اس کی ملک کامل ہے۔

(الاشك في ان سلب القدرة عما ذكر) من الظلم والسفه والكذب (هو) مذهب المعتزلة واما ثبوتها) اي القدرة على ما ذكر (ثم الامتناع عن متعلقها) اعتبارا (فمذهب) اي فهو مذهب (الاشاعرة اليق) منه مذهب المعتزلة (و) لا ينهي ان هذا الاليق ادخل في التعزیه ايضاً.

(مسامرہ علی مسارو: ۱۸۷)

[ترجمہ] یعنی اس بات میں کوئی شک نہیں کہ ظلم، سفاہت، کذب وغیرہ پر خدا کا قادر نہ ہونا یہ معتزلہ کا مذہب ہے اور ان مذکورہ اوصاف پر قادر ہوگا اور ان کے صادر کرنے سے امتناع یعنی رکاوٹ نہ ہوگی۔

اشاعرہ کا مذہب ہے اور اشاعرہ کا مذہب معتزلہ کے مذہب سے زیادہ لائق و پسندیدہ ہے، صرف پسندیدہ ہی نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کی پاکی اور تقدیس میں بھی داخل ہے۔

اب بتائیے کیا ابن ہمام رحمہ اللہ پر بھی کوئی گرفت ہے؟؟؟

چلتے چلتے ہمارا ایک رضا خانیوں سے سوال ہے کہ

فاضل بریلوی لکھتے ہیں:

”معصوم من اللہ وموید المعجزات ہو کہ کذب کا امکان وقوعی۔۔۔؟؟؟۔۔۔ مسرسلین علیہم الصلاۃ والسلام اجمین ہوتا ہے۔“ (اللہ جھوٹ سے پاک ہے: ۱۵)

منشی احمد یار نعیمی گجراتی لکھتا ہے:

”انبیائے کرام کا جھوٹ بولنا ممکن بالذات محال بالغیر ہے۔“

(تفسیر نعیمی: ج ۱ ص ۱۷۲ البقرة آیت ۲۰)

اب سوال یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو جھوٹ پر آپ بھی قادر مانتے ہیں؟ کیا اس سے ان کی شان میں نقص و عیب پیدا ہو گیا؟۔ اگر صرف قدرت مانتے سے آپ بھی مجرم نہیں تو ہم بھی خدا تعالیٰ کو قادر ماننے کے باوجود اپنے اختیار سے اس کے نہ کرنے کا قول بھی تو رکھتے ہیں، پھر ہم کیوں مجرم ہیں؟ جو جواب تمہارا وہی ہمارا!!!!

جیسا کہ معتزلی عالم نظام کا قول پیچھے علامہ بیضاوی رحمہ اللہ نے نقل کر کے جواب دیا ہے: شرح مقاصد، مواقف اور شرح مواقف میں اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ خدا کی طرف نسبت جب ان کی ہوگی تو پھر قبیح نہیں، کیونکہ سارا تو خدا کا ہی ملک ہے، کیونکہ اس کو طاقت اور اختیار ہے کہ جیسے چاہے اپنے ملک میں تصرف کرے۔ (بحوالہ الحمید المجل: ج ۱ ص ۷۱، ۷۲)

علامہ خفاجی رحمہ اللہ ان اللہ لا یظلم مفعال خرقہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

قال المحقق هو لا یفعل الظلم لِمَنَافَاتِهِ الْحُكْمَةُ لَا الْقُدْرَةُ لِأَنَّ الظَّاهِرَ مِنْ قَوْلِنَا قَوْلُنَا فَلَا يَفْعَلُ كَذَا فِي الْأَفْعَالِ الَّتِي هِيَ اخْتِيَارِيَّةٌ فِي نَفْسِهِ أَنَّهُ

علامہ خجندی رحمۃ اللہ علیہ ان اللہ لا یظلم مشقال ذرۃ کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

قال المحقق هو لا یفعل الظلم لمنافاته الحکمة لا القدرة لان الظاهر من قولنا قولنا فلان لا یفعل کذا فی الافعال الّتی هی اختیاریة فی نفسه انه

ترکہ باختیارہ والقادر علی التبرک قادر علی الفعل۔

(بحوالہ الجہد المقل: ج ۱ ص ۷۸)

وہ ظلم نہیں کرتا کیونکہ حکمت کے منافی ہے نہ کہ قدرت کے منافی ہے کیونکہ ہمارے اس قول کہ فلاں ایسا نہیں کرتا کا مطلب یہ ہے کہ ان کاموں کو نہیں کرتا جو اس کے اختیار میں ہیں، اس نے اپنے اختیار سے ان کو ترک کیا ہے اور یہ جو ترک کرنے پر قادر ہے وہ کرنے پر بھی قادر ہے۔

باقی یہ امر ملحوظ رہے کہ جس ظلم کو جمہور اہل سنت حسب بیان صاحب منہاج السنۃ وغیرہ مقدور فرماتے ہیں وہ ظلم خلاف عدل یعنی وضع اشئی فی غیر محلّہ یا یوں کہیے بمعنی فعل مالا ینبغی۔۔۔؟؟؟۔۔۔ چنانچہ جملہ وهذا کتعذیب الانسان بذنب غیرہ سے بدایہ ثابت ہوتا ہے اور خود قرآنی آیات سے بھی یہی مقصود ہے کما لا ینفٰی بلکہ آیات قرآنی میں لفظ ظلم اس معنی میں شائع الاستعمال ہے باقی۔۔۔؟؟؟۔۔۔ بمعنی تصرف فی ملک الغیر اس کا ممتنع غیر مقدور ہونا اظہر من الشمس ہے، کیونکہ ایسی کوئی چیز ہو ہی نہیں سکتی جو کہ مملوک جناب باری نہ ہو زیادہ تصریح مطلوب ہے تو دیکھیے علامہ دوانی رحمۃ اللہ علیہ شرح عقائد میں فرماتے ہیں:

والظلم قد یقال علی التصرف فی ملک الغیر وهذا المعنی محال فی حقہ تعالیٰ لان کلّ ملکہ فله التصرف فیہ کما یشاء وعلی وضع الشئی فی غیر موضعه واللہ تعالیٰ احکم الحاکمین واعلم العالمین واقدّر القادرین فکلّ ما وضعه فی موضع یمکن ذلک احسن المواضع بالنسبۃ الیہ وان خفی وجہ حسنه علینا۔ (الجہد المقل: ج ۱ ص ۷۸، ۷۹)

ایک جگہ یوں لکھتے ہیں:

”حضرات اہلسنت اور علمائے شریعت ان آیات والہ علی العموم کو کذب و ظلم بھی وضع اشئی فی غیر محلّہ اور جہل بھی خلاف حکمت کے مقدوریت پر دلیل شافی فرما رہے ہیں (اس کا مطلب یہی ہے کہ

ہے تو دیکھیے علامہ دوانی رحمہ اللہ شرح عقائد میں فرماتے ہیں:

والظلم قد يقال على التصرف في ملك الغير وهذا المعلى محال في حقه تعالى لان الكل ملكه فله التصرف فيه كما يشاء وعلى وضع الشيء في غير موضعه والله تعالى احكم الحاكمين واعلم العالمين واقدروا القادرين فكل ما وضعه في موضع يكون فلك احسن المواضع بالنسبة اليه وان خفى وجه حسنه عليهما۔ (الجميد المقل: ج ۸ ص ۷۹، ۷۸)

ایک جگہ یوں لکھتے ہیں:

”حضرات اہلسنت اور علمائے شریعت ان آیات والہ علی العموم کو کذب و ظلم بھی وضع اشئی فی غیر محلہ اور جہل بھی خلاف حکمت کے مقدوریت پر دلیل ثانی فرما رہے ہیں (اس کا مطلب یہی ہے کہ

www.besturdubooks.net

مکتبہ ختم نبوت احمدیہ دہلی بازار پشاور

۳۹۷

مقام اہل السنۃ والجماعۃ اول

اپنے کہے کے خلاف کرنے پر قادر ہے یعنی نیکیوں کو عذاب دے سکتا ہے۔

(الجميد المقل: ج ۸ ص ۷۲)

اب آئیے ایوان رضا خانیت کی طرف!

فاضل بریلوی صاحب لکھتے ہیں:

”ایسے اطاعت گزار بندے کو عذاب دینا جو اللہ کے علم میں ویسا ہی ہے ماترید یہ کے نزدیک عقلاً جائز نہیں اور اشعری اور ان کے پیروکار عام اشاعرہ نے اختلاف کیا ہے تو ان لوگوں نے فرمایا کہ ایسے اطاعت گزار کو عذاب دینا عقلاً جائز ہے، اس لیے کہ مالک کو یہ حق ہے کہ اپنی ملک میں جو چاہے کرے یہ ظلم نہیں۔“ (المستند المستند: ص ۱۲)

”یعنی نیکیوں کو دوزخ میں ڈالنا خدا کی قدرت میں ہے خدا کر سکتا ہے یہ اشاعرہ کہتے ہیں، جب کہ ماترید یہ کہتے ہیں ایسے نیکوکار کو عذاب دینا جس نے اپنی ساری عمر اپنے خالق کی اطاعت میں لگائی، اپنی خواہش کا مخالف رہا اور اپنے رب کی رضا طلب کرتا رہا، مقتضائے حکمت نہیں، اس لیے کہ حکمت نیکوکار اور بدکار کے درمیان فرق کا اقتضاء کرتی ہے تو جو کام برخلاف حکمت ہو وہ بیوقوفی ہے۔“ (المستند المستند: ص ۱۳۰)

”یعنی اشاعرہ کہتے ہیں خدا ایسا کر سکتا ہے، ماترید یہ کہتے ہیں ایسا کرنا بیوقوفی ہے۔“

(المستند المستند: ص ۱۳۰)

گویا جو نظریہ فاضل بریلوی کا ہے، ائمہ ماترید یہ کے نزدیک اس سے خدا کی بیوقوفی لازم آتی ہے۔ آگے چلے اسی نظریہ پر فاضل بریلویوں فتویٰ دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ سب جہنمیوں کو دوزخ میں اور تمام جہنمیوں کو جنت میں بھیجے پر قادر ہو تو کذب باری لازم آئے گا۔

اللہ تعالیٰ کا جاہل ہونا بھی لازم آئے گا۔ (حاشیہ فقہارس فتاویٰ رضویہ: ص ۳۰۹)